



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo hipotecario
DEMANDANTES	Liliana María Vásquez Mejía y otros
DEMANDADO	Industrial Cafetera S.A.S.
RADICADO	05129 31 03 001 2019 00429 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, catorce de febrero de dos mil veinticuatro

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por Gustavo Quintero Ocampo, opositor al secuestro de bienes.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 19 de octubre de 2023 el Juzgado 001 Civil del Circuito de Caldas rechazó de plano la oposición al secuestro formulada por el señor Quintero Ocampo. Como cimiento de esa decisión el despacho de primer nivel tuvo en consideración que el opositor esgrimió la condición de tenedor (arrendatario) de una parte de los inmuebles objeto de medida cautelar. Conforme lo anterior, determinó que, dada la condición en que acudió el opositor, se evidenciaba que era arrendatario según el contrato aportado como anexo, celebrado entre aquel y la sociedad ejecutada, por lo que, según el numeral 1 del artículo 309 del C.G.P., la decisión sería rechazar de plano la oposición. Ello aunado a que, lo alegado no constituía en modo alguno hechos posesorios sobre dichos bienes.

Por otro lado, en atención a lo expresado respecto del desconocimiento de la tenencia que se ha generado por parte de la secuestre y a la luz de lo previsto en el numeral 1 del artículo 596 del C.G.P., requirió a la auxiliar de la justicia para que rindiera al juzgado las explicaciones pertinentes frente a lo relatado por el aludido arrendatario y aclarara de qué forma se había garantizado el estado de tenedor, puesto que la práctica del secuestro no podía perjudicar los derechos de este.

1.2. Inconforme con el rechazo de la oposición, el apoderado judicial del opositor formuló apelación, con el fin de que se declarara la nulidad de la diligencia de secuestro; se ordenara la práctica de la diligencia con

identificación exacta del área y linderos generales y específicos del lugar arrendado a su poderdante; se reconociera la condición de tenedor del inmueble en la porción que fue arrendado; se ordenara la entrega del área respectiva, su uso y goce de la tenencia del predio; que se notificara de la fecha en que se llevaría a cabo nuevamente la diligencia de secuestro; que se ampararan los derechos al debido proceso y al trabajo; y finalmente que cesaran los perjuicios económicos generados.

Sostuvo que el demandante conocía la existencia del contrato de arrendamiento desde que presentó la demanda ejecutiva y que, al momento de la diligencia de embargo, ocultó la información sobre el uso y goce de la tenencia de una parte del inmueble, que debía describirse por el área y demás elementos de identificación del bien arrendado, para impedir daños y perjuicios. Señaló que la prohibición de acceso al inmueble, ha impedido la explotación de la maquina trilladora de café que deja una rentabilidad millonaria. Expuso que el contrato de arrendamiento estableció de manera clara el derecho a ocupar y disfrutar del inmueble en los límites estipulados tanto por la ley como por el acuerdo celebrado. Refirió que la maquinaria y equipos del inmueble no se inventariaron en la diligencia, ni se indagó sobre su procedencia o su tenencia en el espacio que ocupan. Además, el comisionado actuó sin identificar a los linderos, no describió las construcciones en detalle ni su uso, y omitió informar al despacho comitente de las máquinas y equipos existentes en la bodega.

1.3. En el traslado del recurso las partes no se pronunciaron y el Juzgado 001 Civil del Circuito de Caldas concedió la alzada en el efecto devolutivo.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 596 del Código General del Proceso establece las reglas de la diligencia de secuestro. Al respecto, la norma señala:

"ARTÍCULO 595. SECUESTRO. Para el secuestro de bienes se aplicarán las siguientes reglas:

1. En el auto que lo decrete se señalará fecha y hora para la diligencia y se designará secuestre que deberá concurrir a ella, so pena de multa de diez (10) a veinte (20) salarios mínimos mensuales. Aunque no concurra el secuestre la diligencia se practicará si el interesado en la medida lo solicita para los fines del numeral 3.

...

6. Salvo lo dispuesto en los numerales siguientes y en el artículo 51, el secuestre depositará inmediatamente los vehículos, máquinas, mercancías, muebles, enseres y demás bienes en la bodega de que disponga y a falta de esta en un almacén general de depósito u otro lugar que ofrezca plena seguridad, de lo cual informará por escrito al juez al día siguiente, y deberá tomar las medidas adecuadas para la conservación y mantenimiento. En cuanto a los vehículos de servicio público, se estará a lo estatuido en el numeral 9.

No obstante, cuando se trate de vehículos automotores, el funcionario que realice la diligencia de secuestro los entregará en depósito al acreedor, si este lo solicita y ha prestado, ante el juez que conoce del proceso, caución que garantice la conservación e integridad del bien. En este caso, el depósito será a título gratuito.

7. Si se trata de semovientes o de bienes depositados en bodegas, se dejarán con las debidas seguridades en el lugar donde se encuentren hasta cuando el secuestre considere conveniente su traslado y este pueda ejecutar, en las condiciones ordinarias del mercado, las operaciones de venta o explotación a que estuvieren destinados, procurando seguir el sistema de administración vigente.

...

Inmediatamente se hará inventario por el secuestre y las partes o personas que estas designen sin que sea necesaria la presencia del juez, copia del cual, firmado por quienes intervengan, se agregará al expediente.

La maquinaria que esté en servicio se dejará en el mismo lugar, pero el secuestre podrá retirarla una vez decretado el remate, para lo cual podrá solicitar el auxilio de la policía.

...”.

2.2. Por su parte, el artículo 596 prevé la oposición a la diligencia de secuestro y en este sentido, indica:

"ARTÍCULO 596. OPOSICIONES AL SECUESTRO. A las oposiciones al secuestro se aplicarán las siguientes reglas:

1. Situación del tenedor. Si al practicarse el secuestro los bienes se hallan en poder de quien alegue y demuestre título de tenedor con especificación de sus estipulaciones principales, anterior a la diligencia y procedente de la parte contra la cual se decretó la medida, esta se llevará a efecto sin perjudicar los derechos de aquel, a quien se prevendrá que en lo sucesivo se entienda con el secuestro, que ejercerá los derechos de dicha parte con fundamento en el acta respectiva que le servirá de título, mientras no se constituya uno nuevo.

2. Oposiciones. A las oposiciones se aplicará en lo pertinente lo dispuesto en relación con la diligencia de entrega.

...”.

2.3. A su vez, el artículo 309 del estatuto procesal precisa las reglas que debe aplicarse a la oposición a la entrega.

"ARTÍCULO 309. OPOSICIONES A LA ENTREGA. Las oposiciones a la entrega se someterán a las siguientes reglas:

1. El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.

2. Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre. El opositor y el interesado en la entrega podrán solicitar testimonios de personas que concurren a la diligencia, relacionados con la posesión. El juez agregará al expediente los documentos que se aduzcan, siempre que se relacionen con la posesión, y practicará el interrogatorio del opositor, si estuviere presente, y las demás pruebas que estime necesarias.

...”.

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al rechazar de plano la oposición formulada por Gustavo Quintero Ocampo, debido a que, de conformidad con el numeral 1 del

artículo 309 del C.G.P., se debe rechazar de plano la oposición presentada por el tenedor a nombre de la persona frente a quien la sentencia produzca efectos.

Al respecto se tiene que lo definido por el fallador de primera instancia se ajusta a derecho, porque la norma acabada de citar establece el rechazo de plano de las oposiciones que se proponga en la diligencia de secuestro, cuando sean planteadas por la persona frente a quien produzca efectos la sentencia, que en este caso no es otra que la del trámite ejecutivo, o frente a los tenedores a nombre de aquella. Las oposiciones admisibles serán las expuestas por un tercero que tenga el bien en su poder y contra quien no produzca efectos la sentencia, siempre y cuando alegue hechos constitutivos de posesión.

En este sentido, auscultado el expediente se aprecia que Gustavo Quintero Ocampo presentó oposición a la diligencia de secuestro, con fundamento en que ostenta la condición de tenedor de una parte del predio en virtud de un contrato de arrendamiento celebrado con la parte demandada y señaló que en la diligencia de secuestro no se había inventariado una maquinaria que estaba en la bodega, lo que le ha generado un perjuicio. El juez de instancia rechazó de plano la oposición alegada por quien era un tenedor que desprendía su tenencia de un contrato de arrendamiento celebrado con la sociedad demandada, por lo tanto, no tuvo dificultad en concluir que de conformidad con el numeral 1 del artículo 309, dicha oposición era improcedente. No obstante, requirió a la secuestre para que se pronunciara sobre los dichos del opositor y en respuesta de 3 de noviembre de 2023, la auxiliar de la justicia informó que practicado el secuestro de los inmuebles afectados con la medida, inició las labores de administración sin encontrar obstáculo alguno, sin embargo, precisó que los bienes no producían fruto alguno, ni natural ni civil. Resaltó que los inmuebles fueron dejados en depósito y que los muebles localizados en dichos predios, fueron dejados también en depósito y no han sido utilizados para producir algún fruto o producto.

En este orden de ideas, la oposición formulada no tiene vocación de prosperidad, pues la norma es clara al señalar que la persona frente a quien produzca efectos la sentencia no podrá oponerse, como tampoco la persona que ostente la condición de tenedor a nombre de aquella y en este caso el propio opositor informó ser arrendatario de los predios, en virtud de un contrato celebrado con Industrial Cafetera S.A.S. Ahora, en relación con la presunta mala relación con la secuestre, se debe advertir a la auxiliar de la justicia el deber de garantizar los derechos del tenedor, ello de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 596 del C.G.P., y en caso de que

el tenedor considere que hay situaciones que afectan sus derechos, tal circunstancia la podrá poner de presente frente al juez de conocimiento.

Por lo tanto, la providencia de 19 de octubre de 2023 proferida por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Caldas, debe ser confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 19 de octubre de 2023, proferida por el Juzgado 001 Civil del Circuito de Caldas.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA

Magistrada